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**Seisukohad seoses kohustusliku linnurahu petitsiooniga**

Täname, et võimaldasite esitada Eesti Erametsaliidu seisukohti 27.09. 2021 toimunud keskkonnakomisjoni istungil, kus arutati keskkonnaühenduste petitsiooni kohustusliku pesitsurahu kehtestamiseks. Esitame endapoolsed seisukohad ka kirjalikult.

Leiame, et nn linnurahu teemat ei ole õige käsitleda emotsionaalselt, vaid ratsionaalsete lahendusteni tuleb jõuda tuginedes teadusuuringutele ning võttes arvesse kõiki mõjusid nii keskkonnale kui tänapäevase ühiskonna toimimisele.

1. **Üleskutses palju viitamist leidnud Marko Mägi ülevaade „Kevadsuviste raiete võimalik mõju ja seda leevendavad meetmed 2019“ ei anna teaduslikku informatsiooni metsaraiete mõju ulatusest linnustikule**

Uuringus on sedastatud, et kuigi kirjanduse otsingul töötati läbi üle 600 teadusuuringu (vt metoodikat), ei õnnestunud leida ainsatki uuringut, mis oleks keskendunud sellele, kuidas kevadsuvine raie mõjutab linnustikku.

Autor nendib uuringu kokkuvõttes, et kuna **teaduskirjandusest ei leia teavet, kuidas lindude pesitsusaegne raie mõjutab linde, siis ei ole võimalik otseselt vastata, millised on mõjud,** kuid tõenäoliselt luhtub vähemalt uuendusraiete piirkonnas suure osa lindude pesitsemine (hooldusraiete piirkonnas tõenäoliselt vähem). Seega uuringu koostaja ise möönab teaduslike andmete puudumist lindude pesitsusaegsete raiete mõjude kohta.

1. **Kesk-Euroopa ja Ameerika Ühendriikide teadlaste uuring näeb positiivset mõju metsade majandamise ja metsalindude rohkuse vahel**

Samas ei tohiks diskussioonis jätta tähelepanuta 11 teadalse poolt 2019.a. avaldatud uuringut *„Positive association between forest management, environmental change, and forest bird abundance”[[1]](#footnote-1),* milles leitakse, et viimase 45 aasta jooksul keskkonnas ja metsa majandamise praktikas toimunud muutused omavad märkimisväärset positiivset mõju paigalindudest metsalinnustiku rohkusele Kesk-Euroopas. Metsamajanduse positiivne mõju tuleneb ennekõike puuliikide ja elupaikade mitmekesisuse kasvust.

1. **Puuduvad usaldusväärsed arvandmed metsalindude arvukuse võimaliku muutuse kohta**

Eesti Ornitoloogiaühing kui üks petitsioonile alla kirjutanud organisatsioon on lühikese vahega koostanud kaks metsalindude arvukust kajastavat analüüsi.

Töös „Metsalindude arvukuse muutused perioodil 1983-2018“ on uuringu koostajad Nellis ja Volke, tuginedes punktloendusele näidanud langust, millele on ehitatud narratiiv 40, 50 või 60 tuhande linnupaari kadumisest igal aastal.

Eesti Ornitoloogiaühingu töö „Eesti tavalinnustiku pikad arvukustrendid 1968-2016“ (koostanud R. Nellis), kus on kasutatud suuremat andmestikku kui punktloendus, näitab aga lindude arvukuse suhtelist stabiilsust ja metsalindude osas arvukuses tõusu.

Seega esitavad uuringud väga erinevaid tulemusi, kuigi uuringu koostaja ja alusmaterjal suures osas kattub. Ainus muutus on toimunud vahepealsel ajal avalikus ruumis – käivitunud on metsasõda.

On ebaselge, kui palju linde Eesti metsades pesitseb. Ornitoloogid on erinevates arvamuskirjutistes toonud välja erinevaid arve, keskmisena on käsitletud 5 pesitsust ha kohta. Eesti metsamaa pindala on 2,3 miljonit ha, see tähendab, et toimuda võib 11,5 miljonit pesitsust, mille tulemusena lisaks vanalindudele sünnib juurde üle 60 miljoni uue linnu. Ornitoloogide väitel võib (rõhutame, et see on vaid oletus) kevad-suviste raiete mõjul hukkuda erinevate hinnangute järgi 50 tuhat kuni 80 tuhat lindu, see on ca 0,1% aastasest lindude juurdekasvust. Sellist suhet uute lindude ning võimalike hukkunud lindude vahel ei saa objektiivselt käsitleda olulise keskkonnamõjuna.

Riigimetsas on rakendatud kevadist linnurahu mitmeid aastaid. Senini on välja selgitamata, kuivõrd on see tegevus metsalindude arvukust muutnud. Võiks eeldada, et pooltes Eesti metsades 20 aastat kestnud linnurahu on kuidagi mõõdetav ja oodatud positiivsed tulemused peaksid olema juba näha. Ometi raporteerivad ornitoloogid linnistiku seisundi halvenemist.

**Leiame, et laiaultuslike piirangute kehtestamine olukorras, kus puudub teaduslikult usaldusväärne informatsioon mitte ainult metsaraie mõjude kohta linnustiku käekäigule, vaid linnustiku arvukuse kohta üleüldse oleks läbinisti väär.**

1. **Linnudirektiiv ei sunni kaitsma iga lindu**

Linnudirektiiv käsitleb kõikide looduslikult esinevate linnuliikide kaitset. Samuti peavad liikmesriigid võtma vajalikud meetmed liikide arvukuse hoidmiseks tasemel, mis vastab eelkõige ökoloogilistele, teaduslikele ja kultuurilistele nõuetele, arvestades samal ajal majanduslikke ja puhkeaja veetmisega seotud vajadusi, või nende liikide arvukuse kohandamiseks vastavalt sellele tasemele. Siiski on Linnudirektiivi artikliga 5 ja 6 ranged kaitsekohustused seatud üksnes direktiivi lisas 1 nimetatud linnuliikidele (haruldased ja väljasuremisohus liigid), mitte kõikide looduslikult esinevate linnuliikide suhtes. Sealjuures ka lisas 1 nimetatud linnuliikide suhtes ei ole keelatud mistahes lindude, pesade ja munade häirimine, vaid üksnes tahtlik häirimine. Seega on ka Euroopa Liidu õiguse kohaselt inimtegevus mõistlikes piires võimalik, kui sellega ei kaasne ülemäärane haruldaste lindude kahjustamine ning ka looduslikult esinevate linnuliikide arvukus on hoitud mõistlikul tasemel.

Linnudirektiiv kehtib kogu Euroopa Liidus. Kui nn linnurahu on asjakohane meede, peaks see kõikides liikmeriikides kehtima. Samuti ei ütle Linnudirektiiv, et direktiivi kohandamisala on vaid mets, see kehtib kogu EL territooriumil. Seega, kuigi me ei pea seda heaks lahenduseks, peaks Linnudirektiivi ühtemoodi rangel kujul rakendama kogu Eruoopa Liidus, mitte pelgalt ühes liikmesriigis.

Häirimise keeldu ei tõlgendanud Euroopa Kohus Linnudirektiivi vaid Elupaigadirektiivi artikli 12 lõike 12 tähenduses (p 49). Euroopa Kohus asus seisukohale, et Elupaigadirektiiviga (mitte Linnudirektiiviga) on vastuolus liikmesriigi tava, mille kohaselt olukorras, ka metsandus või maa-arendus võib kahjustada asjaomase liigi kaitsestaatust, kuigi sellise tegevuse eesmärk ei ole ilmselgelt loomaliigi isendite tapmine ega häirimine (p 78). Elupaigadirektiivi eesmärk ei ole kaitsta kõiki looduslikke linnuliike, vaid üksnes ühenduse tähtsusega liike (Elupaigadirektiivi artikkel 1 g). Seda kinnitas ka Euroopa Kohtu kohtujurist liidetud kohtuasjades C-473/19 ja C-474/19 (p 94). Sealjuures kohaldub Elupaigadirektiivi artikkel IV üksnes haruldastele liikidele, kelle kaitseks tuleb reeglina moodustada kaitseala.

1. **Pesitsusrahul on mõju maapiirkondade tööhõivele ja puidutööstusele**

Traditsiooniliselt on raietegevus kevad-suvisel perioodil tagasihoidlik. Ometigi on ka see suhteliselt väike puiduvoog Eesti puidutööstusele vajalik tootmistegevuse stabiilsuse tagamiseks. Samuti omab lauskeelamine olulist mõju tööhõivele maapiirkondades – mitmekuune sunnitud tööpaus mõjutab tuhandeid inimesi, kelle töö on seotuid metsade majandamise või puidutööstussektoriga. Samuti muudab linnurahu kehtestamine suurtel kaisealadel ja rahvusparkides (Lahemaa) elavatel kogukondadel oma metsa majandamise ja oma tarbeks puidu varumise praktiliselt võimatuks. Sageli on kaitse-eeskirjades seatud metsamajandamisel piirang, et töid tohib teha vaid kõva pinnasega. Järjest soojemate talvedega on ainus „kõva“ aeg meie metsades just kaitsealadel soovitud linnurahu aeg.

Eesti ilmastikuoludes võib kevadine kuiv aeg olla ainukeseks metsapindasid mittekahjustavaks raieajaks. Kui sellel perioodil mõistlikult ja säästvalt toimetada, ei ole absoluutse raiekeelu kehtestamine kuidagi põhjendatud.

Juhime austatud keskkonnakomisjoni tähelepanu ka õiguskantsleri poolt 05.07.2021 saadetud kirjale, kus märgitakse, et *looduskaitseseadusega on direktiivist üle võetud üldised, kategoorilised ja peaaegu kõiki majandussektoreid hõlmavad keelud. Pole teada, kas Riigikogu on kaalunud, kuidas saavutada direktiivi eesmärgid ehk ökoloogiliste, teaduslike ja kultuuriliste nõuete täitmine, arvestades samal ajal majanduslike ja puhkeaja veetmisega seotud vajadustega. Riigikogul tuleks siiski analüüsida, kas direktiivist rangema kaitserežiimi rakendamine on sedavõrd kaalukas avalik huvi, millega saab õigustada raietööde või ka mistahes muu tegevuse täielikku keelamist iga linnupesa kaitseks*. Ehk õiguskantsler rõhutab vajadust piirangute loomisel arvestada muuhulgas majanduslike vajadustega. Peame äärmiselt oluliseks, et Riigikogu järgiks seda juhist mitte ainult Linnudirektiivi, vaid misiganes looduskaitseliste piirangute jõustamisel. Tähelepanu juhtimine muude valdkondadega arvestamisele võiks tähendada ka vajadusel piirangute leevendamist.

1. **Alternatiivid sunduslikule pesitsusrahule**

Vaieldamatult mõjutab inimtegevus, sealhulgas metsade majandamine looduskeskkonda. Inimese eemale hoidmine loodusväärtuste kaitsest on aga tupiktee. Luua olukord, kus kõrgema loodusväärtusega metsade omanike vara on järjepidevalt uute piirnagute objektiks paneb metsaomanikud hoiduma tegevustest, mis elurikkust nende metsades suurendada võiks. Nii liigume piiranguid ja kaitstavaid alasid kvantitatiivselt suurendades järjest kaugemale võimalusest olukorda parandada. Looduskaitse võti on vabatahtlik loodushoid – maaomanik peab olema motiveeritud käituma loodushoidu panustaval viisil.

Eesti Erametsaliit on mitme aasta vältel andnud metsaomanikele soovitusi ettevaatlikuks metsas tegutsemiseks kevad-suvisel perioodil[[2]](#footnote-2). Sealjuures oleme rõhutanud vajadust hoiduda raietest kõige linnurikkamates metsatüüpides. Raiete vältimatuse korral aga rakendada meetmeid lindude häirimise vähendamiseks.

Vabatahtliku looduskaitse süsteemi loomiseks oleme välja töötamas teadusuuringutele ning teiste riikide kogemustele tuginevaid rakendusettepanekuid. Hea meelega tuleksime keskkonnakomisjonile vabatahtliku looduskaitse kontseptsiooni tutvustama.

Lugupidamisega,

Ando Eelmaa

Juhatuse esimees



1. Vt. lähemalt <https://link.springer.com/article/10.1186/s40663-019-0160-8> [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://erametsaliit.ee/wp-content/uploads/2020/02/soovitused-metsaomanikele-lindude-hairimise-vahendamiseks.pdf> [↑](#footnote-ref-2)